

Егорова Раиса Евгеньевна,
старший преподаватель
кафедры уголовного процесса
Санкт-Петербургского университета МВД России

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ПРАВА НА РАЗУМНЫЙ СРОК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И ПРИНЦИПА РАЗУМНОГО СРОКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Следует отметить, что анализируя принцип разумного срока уголовного судопроизводства, процессуалисты высказывают различные точки зрения о его структурных элементах. Так, В.В. Урбан и С.Б. Некенова считают, что одним из элементов принципа разумного срока уголовного судопроизводства является право на судопроизводство в разумный срок¹. Однако, как было отмечено выше, право на разумный срок судопроизводства по своему содержанию шире права на разумный срок уголовного судопроизводства и поэтому не может рассматриваться в качестве элемента рассматриваемого уголовно-процессуального принципа.

По мнению Л.П. Ижниной и В.Н. Мамедова «содержание принципа разумного срока уголовного судопроизводства составляют два взаимосвязанных элемента: требование об осуществлении уголовного судопроизводства в разумный срок, которое реализуется как при законодательном установлении сроков в уголовном процессе, так и правоприменителем при осуществлении им процессуальной деятельности, и право заинтересованного лица на осуществление судопроизводства в разумный срок, которое включает в себя право обратиться с жалобой об ускорении расследования уголовного дела либо с заявлением об ускорении его рассмотрения, а также право на получение компенсации в случае нарушения разумного срока уголовного судопроизводства»².

С приведенным определением так же нельзя согласиться, так как при таком подходе право на разумный срок не обеспеченно соответствующими юридическими обязанностями должностных лиц органов власти, осуществляющих уголовное судопроизводство. Как справедливо отмечает профессор Масленникова Л.Н. социальные связи между людьми в уголовном процессе должны существовать в виде правоотношений, которые являются разновидностью общественных отношений и объединяют индивидов в их совместной уголовно-процессуальной

¹ См.: Урбан В.В. Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юр. наук. Москва, 2013 178 с.; Некенова С. Б. Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юр. наук. Волгоград. 2015. 262 с.

² Ижнина Л.П., Мамедов В.Н. Разумный срок уголовного судопроизводства и его роль в прокурорской деятельности 2018 г.

деятельности... Субъективные права и юридические обязанности составляют основное содержание уголовно-процессуальных правоотношений¹.

Кроме того, закрепленный в нормативно-правовом акте, принцип разумного срока уголовного судопроизводства представляет собой юридическую норму и, следовательно, должен обладать всеми соответствующими признаками. Одним из признаков правовой нормы является ее представительско-обязывающий характер. Согласно положениям общей теории права «норма права устанавливает (предоставляет) для одного участника этих отношений определенные полномочия или права, а на другого возлагает соотносящиеся с ними юридические обязанности. Для одной стороны норма права предусматривает охраняемое и гарантируемое государством возможное поведение (право), а для другой стороны – обеспеченное угрозой государственного принуждения должное поведение (обязанность)»². Применительно к рассматриваемому нами принципу это означает, что норма-принцип «Разумный срок уголовного судопроизводства» включает в себя право участников уголовного процесса на разумный срок уголовного судопроизводства и корреспондирующую данному праву обязанность уполномоченных органов и должностных лиц обеспечить разумный срок уголовного судопроизводства. Таким образом, право на разумный срок уголовного судопроизводства следует рассматривать, как один из элементов уголовно-процессуального принципа разумный срок уголовного судопроизводства.

Как мы отмечали выше, часть ученых процессуалистов высказывают точку зрения о том, что принцип разумного срока уголовного судопроизводства является частью общеправового принципа разумности. Сделанный нами вывод о том, что право на разумный срок уголовного судопроизводства является одним из элементов принципа разумного срока уголовного судопроизводства, обуславливает необходимость проанализировать данную точку зрения с целью определения взаимосвязи права на разумный срок уголовного судопроизводства и общеправового принципа разумности.

Принцип разумности является одним из универсальных принципов права. В некоторых отраслях права он закреплен законодательно в соответствующих нормативных правовых актах. Например, в статье 662

¹ Масленникова Л.Н. Цель уголовного судопроизводства как форма правового согласования уголовно-правовых и уголовно-процессуальных интересов государства и личности // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 1. С. 68–73.

² Теория государства и права: Учебник в 2 ч. / под ред. М.Н. Марченко. – М.: Издательство «Зерцало-М», 2011. 336 с. С. 217.

Гражданского Кодекса Российской Федерации¹, статье 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации², статье 5 Семейного кодекса Российской Федерации³, статье 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁴.

О важности соблюдения данного принципа в ходе уголовного судопроизводства неоднократно отмечал в своих решениях Конституционный Суд РФ. При этом решения суда, в которых высказывается данное требование, касаются не только толкования уголовно-процессуальных норм, регламентирующих сроки производства по уголовным делам.

Так, в Определении № 335-О от 12 июля 2005 года Конституционный Суд РФ указал, что отказ в приобщении к уголовному делу вещественных доказательств возможен, в частности, когда исследование еще одного доказательства с позиций принципа разумности оказывается избыточным⁵. В том же, 2005 году, в Определении № 380-О от 20.10.2005 г. Конституционный Суд РФ отметил, что при отказе судов от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, суд должен мотивировать свои решения путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются⁶.

В Определении № 1109-О-О от 13 октября 2009 года Конституционный Суд РФ подчеркнул, что в силу общеправовых принципов равенства, разумности и справедливости, решение об установлении очередности ознакомления обвиняемых с материалами

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018). Официальный интернет-портал правовой информации // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.12.2018).

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 27.12.2018). Официальный интернет-портал правовой информации // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.12.2018).

³ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019). Официальный интернет-портал правовой информации // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.12.2018).

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в ред. от 25.12.2018) Официальный интернет-портал правовой информации // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.12.2018).

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 12.07.2005 № 335-О По жалобе гражданина Дикина Александра Витальевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 377 и 388 Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 20.10.2005 № 380-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хисамиева Айрата Ирековича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 380 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

уголовного дела (ст. 217 УПК РФ) предполагает определенную степень усмотрения следователя¹.

Из приведенных актов Конституционного Суда РФ следует, что уполномоченные органы и должностные лица, обязаны руководствоваться общеправовым принципом разумности не только при исполнении законодательного требования разумности сроков уголовного судопроизводства, но и при осуществлении процессуальных действий и принятии процессуальных решений, не связанных напрямую со сроками расследования. Как следует из части 4 и 6 статьи 125 Конституции Российской Федерации и конкретизирующих ее статьи 6, части второй статьи 36, части второй статьи 74, пункта 9 части первой статьи 75, статей 79–81, 86, 96, 97, 99 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», данная Конституционным Судом оценка проверяемой правовой нормы, а также выявленный конституционный смысл правовой нормы являются обязательными для правоприменителя и не могут быть отвергнуты или преодолены в законодательной и правоприменительной практике.

Сказанное означает, что нарушение в ходе производства по уголовному делу принципа разумности может послужить формальным поводом к обжалованию действий государственного органа или должностного лица, осуществляющего предварительное расследование². Таким образом, начало разумности в уголовном судопроизводстве проявляется не только в форме требования разумных сроков уголовного судопроизводства, но лежит в основе иных процессуальных действий и решений, принимаемых следователем или дознавателем.

Отмеченная Конституционным Судом РФ обязанность государственных органов и должностных лиц руководствоваться общеправовым принципом разумности при совершении процессуальных действий и принятии процессуальных решений позволяет говорить о наличии соответствующего права участников уголовного процесса на разумность процессуальных действий и решений уполномоченных государственных органов и должностных лиц. Содержание права на разумность действий включает в себя и право на разумный срок.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 № 1109-О-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Казаковой Татьяны Васильевны на нарушение ее конституционных прав частью седьмой статьи 109 и частью первой статьи 217 Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Егорова Р.Е. Принцип разумности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Особенности предварительного расследования на современном этапе: материалы межвузовского семинара. Санкт-Петербург, 27 октября 2009 года. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2010. С. 62–65.

По нашему мнению разумный срок уголовного судопроизводства является закономерным результатом соблюдения принципа разумности в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности. Соблюдение следователем, дознавателем принципа разумности при осуществлении процессуальных действий и принятии процессуальных решений обеспечивает, в конечном счете, разумную длительность сроков уголовного судопроизводства. Таким образом, право на разумный срок уголовного судопроизводства необходимо рассматривать, не только как структурный элемент принципа разумного срока уголовного судопроизводства, закрепленного в УПК РФ, но и как часть более широкого права участников уголовного процесса на разумность процессуальных действий и решений государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Едресов Серик Асылбекович,
начальник кафедры уголовного процесса и криминалистики
Костанайской академии МВД Республики Казахстан
имени Шракбека Кабылбаева

ПОНЯТИЕ ВЕДОМСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ СО СТОРОНЫ НАЧАЛЬНИКА СЛЕДСТВЕННОГО ОТДЕЛА: ОРГАНИЗАЦИОННО-РАСПОРЯДИТЕЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ

Касаясь полномочий начальника следственного отдела, следует отметить то, что они возникают в ходе повседневной деятельности по осуществлению руководства за досудебным расследованием в подчиненном ему подразделении, реализуясь как в процессуальных, так и в организационно – управленческих формах. Поэтому взаимоотношения, возникающие между начальником следственного отдела с подчиненными им следователями, носят как уголовно-процессуальный, так и административно-правовой характер, и, хотя и отличаются методами и формами осуществления, не должны ущемлять предусмотренной законом процессуальной самостоятельности следователя¹.

¹ См.: Ахметов Е.К. Некоторые проблемы понятия ведомственного контроля со стороны начальника следственного отдела за организацией взаимодействия между следователем и защитой // Вестник науки Костанайского социально-технического университета имени академика Зулхарнай Алдамжар. 2014. № 4. С. 60–65; Воронин Э.И. Процессуальное положение начальника СО ОВД: Учеб. пос. Хабаровск, 1984. С. 17; Гуткин И.М. Вопросы совершенствования процессуального и организационного руководства в сфере дознания. Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел: Труды Академии МВД ССР. М., 1984. С. 4; Чувилев А.А., Сергеев А.И., Даньшина Л.И. Применение органами расследования меры пресечения – заключение под стражу. Учеб. пос. М., 1975. С. 63–74.